

Odluka:

VSRH Rev x 769/2012-2

Zbirni podatci

Broj odluke: VSRH Rev x 769/2012-2

Datum odluke: 18.09.2013

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - revizija (predmeti stariji od 10 godina)

Odjel: GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-x 769/12-2

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan, predsjednice vijeća, Gordane Matasić-Špoljarić, članice vijeća, Aleksandra Peruzovića, člana vijeća, Viktorije Lovrić, članice vijeća i Marine Paulić, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice u pravnoj stvari tužiteljice-protutužene V. R.-M. iz R., koju zastupaju punomoćnice iz Zajedničkog odvjetničkog ureda S. D. i L. O.-V. odvjetnice u R., protiv tužene-protutužiteljice J. J. iz R., koju zastupaju punomoćnici M.1 i M.2 H., odvjetnici u R., radi isplate, odlučujući o reviziji tuženice protiv presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj GŽ-4196/07-2 od 17. veljače 2010. kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2765/01-40 od 7. studenoga 2006., u sjednici održanoj 18. rujna 2013.,

r i j e š i o j e :

Ukida se presuda Županijskog suda u Rijeci poslovni broj GŽ-4196/07-2 od 17. veljače 2010. i predmet vraća istom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2765/01-40 od 7. studenoga 2006. u toč. I. izreke obvezna je tužena-protutužiteljica (dalje u tekstu: tuženica) isplatiti tužiteljici-protutuženici (dalje u tekstu: tužiteljica) iznos 149.071,20 kn sa zateznom kamatom naznačenom za pojedine iznose tekućeg perioda u toj točki izreke, dok je u toč. II. izreke tuženica obvezna tužiteljici naknaditi parnične troškove u iznosu 57.119,18 kn. Toč. III. izreke tužiteljica je odbijena s preostalim dijelom tužbenog zahtjeva do zatraženog iznosa 193.203,38 kn i sa preostalim dijelom zatraženog parničnog troška. Ujedno je u toč.

IV. izreke odbijen tužbeni zahtjev tuženice kojim je tražila utvrđenje postojanja prava retencije na suvlasničkom dijelu predmetne nekretnine tužiteljice, do namirenja svog potraživanja u iznosu 121.095,41 kn kao i da joj naknade parnične troškove.

Protiv drugostupanjske presude tuženica-protutužiteljica je podnijela revizije iz razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava predloživši da Vrhovni sud Republike Hrvatske preinači nižestupanjsku presudu u toč. I., II. i III. izreke na način da u cijelosti odbije tužbeni zahtjev tužiteljice kao neosnovan ili podredno ukine nižestupanjske presude i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje pred drugim sucem.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija je osnovana.

Prema odredbi čl. 392.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 – dalje: ZPP), u povodu revizije iz čl. 382. st. 1. ZPP Vrhovni sud Republike Hrvatske ispituje pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i u granicama razloga određeno navedenih u reviziji, pazeći po službenoj dužnosti na pogrešnu primjenu materijalnog prava i na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 8. ZPP.

Postupajući u smislu citirane odredbe Vrhovni sud Republike Hrvatske nije našao da bi u konkretnom slučaju bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 8. ZPP, a na koju pazi po službenoj dužnosti.

Međutim, ostvaren je revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u svezi čl. 375. st. 1. ZPP.

Prema odredbi čl. 375. st. 1. ZPP u obrazloženju presude odnosno rješenja drugostupanjski sud trebao cijeniti žalbene navode koji su od odlučnog značaja i označiti razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti.

Drugostupanjski sud u obrazloženju svoje presude navodi da je ispitao prvostupanjsku presudu u granicama razloga navedenih u

žalbama stranaka, sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP, pazeći po službenoj dužnosti na postupovne povrede kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te nalazi da citirana prvostupanjska odluka nije zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP te da je sud prvog stupnja na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je odlučio o tužbenom zahtjevu kao u izreci iste odluke, a da je za svoja utvrđenja naveo jasne razloge koje prihvaća i taj sud, pa se žalitelj upućuje na iste kako se oni ne bi nepotrebno ponavljali.

Drugostupanjska presuda je donesena 17. veljače 2010., dakle prije 2. lipnja 2011. kada je i stupio na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 57/11 – dalje ZPP/11), pa se sud drugog stupnja nije mogao pozvati na razloge drugostupanjske presude.

Dakle drugostupanjski sud je bio dužan ocijeniti žalbene navode koji su od odlučnog značaja (čl. 375. st. 1. ZPP), a što nije učinio.

Samim paušalnim navođenjem da je sud na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo i da je za svoja utvrđenja naveo valjane razloge koje prihvaća i taj sud te se žaliteljica upućuje na iste kako se oni ne bi kao suvišni ponavljali sud drugog stupnja nije odgovorio na žalbene navode koji su od odlučnog značaja i nije izložio razloge koje je uzeo u obzir, pa je time drugostupanjski sud je učinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 375. st. 1. ZPP.

Zbog toga je ovaj sud na temelju odredbe čl. 394. st. 1. ZPP ukinuo presudu drugostupanjskog suda i predmet vratio tom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku drugostupanjski sud će otkloniti spomenute postupovne nedostatke i donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

U Zagrebu, 18. rujna 2013.

Predsjednica vijeća:
Katarina Buljan, v.r.